**Angajații Agenției pentru Protecția Mediului Ialomița se revoltă**

**Directorul Laurențiu Ghiauru, reclamat la Minister pentru «comportament abuziv» și «practici instituționale ilegale»**

**bonus: DREPT LA REPLICĂ**

După aproape 10 ani de umilințe, angajații APM Ialomița reclamă la Ministerul Mediului comportamentul abuziv al directorului instituției, Laurențiu Ghiauru. Acesta este acuzat că are un comportament vulgar, își amenință colegii și adoptă decizii ilegale care ar favoriza anumiți agenți economici. În replică, Laurențiu Ghiauru susține că «sunt surprins de ceea ce aud...».

**Mai bine mai târziu...** Angajații APM Ialomița au înaintat către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului și Instituția Prefectului Ialomița o reclamație asumată în care îl acuză pe șeful instituției de «comportament abuziv» și «practici instituționale ilegale». Conform reclamației, Laurențiu Ghiauru li se adresează angajaților folosind un limbaj violent și vulgar presărat cu injurii («v-o trag», «jegoaso», «c.cat», «p.zda mă-sii») și amenințări de genul «ai grijă că ai copii acasă...». Acest comportament a fost sesizat de angajați încă din anul 2012, la numirea sa în funcție pe filieră politică, însă situația s-a înrăutățit vizibil în ultimii ani. Angajații reclamă, de asemenea, «acțiunile toxice» ale directorului Laurențiu Ghiauru la adresa colegilor, acesta fiind reclamat că în ultimii ani a hărțuit constant angajații și determinându-i să părăsească instituția sau sancționându-i pentru fapte închi­puite. «(...) pe fondul hărțuirii permanente, avem colegi care în prezent suferă atacuri de panică, au anxietate, depresii și au fost cazuri în care s-au solicitat serviciile UPU» se mai arată în reclamație.

**Curat ilegal, coane Laurențiu!** Acuzațiile angajaților APM Ialomița nu se opresc aici. Aceștia susțin că Laurențiu Ghiauru «interzice sau condiționează» deplasările în interes de serviciu, restricționează activitatea de analiză și control a instituției, folosește cota de combustibil a instituției pentru uz personal... Și exemplele pot continua! Însă, din punctul nostru de vedere, cea mai gravă dintre acuzațiile care i se aduc face referire la «activitatea de emitere a actelor de reglementare», care «a devenit una dificilă și complicată, conținutul acestora trebuind să includă unele condiții și păreri personale ale domnului director, în afara prevederilor legale». În plus, analiza proiectelor de autorizări depinde de decizia arbitrară a lui Laurențiu Ghiauru. Astfel, «acesta întreabă în cadrul Comisiei Interne de Analiză a dosarelor depuse de către agenții care desfășoară activități agricole-„câte hectare are ăsta?“, la transportul de mărfuri periculoase-„câte mașini are?“, iar pentru depozitări-„cât spațiu de depo­zitare are și ce cantitate declară?“ sau întrebări de genul „din ce partid face parte ăsta?“». «Unele dosare înaintate la CIA rămân uitate pe perioade mari de timp la directorul executiv pentru o ana­liză mai atentă, ulterior acest lucru nefiind recunoscut sau fiind imputat angajaților» adaugă reclamația salariaților APM Ialomița. Și din nou exemplele pot continua...

**Ministerul, ultima soluție** Pentru a evita permanentizarea situațiilor și a evita blocajul instituțional, angajații care au semnat reclamația cer intervenția Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor. Paradoxal însă, Laurențiu Ghiauru, la momentul convocării, a invocat faptul că este contact COVID-19 și a intrat în concediu pentru o săptămână. Contactat telefonic, acesta a declarat pentru ziarul nostru: «Sunt surprins de ceea ce aud... Poate că această nemulțumire a apărut din cauza faptului că le-am cerut colegilor o situație pe care aștept să mi-o trimită de 3 luni. Am avut plângeri din partea agenților economici că nu-și fac treaba!». Reamintim că Laurențiu Ghiauru ocupă poziția de director al Agenției pentru Protecția Mediului Ialomița din anul 2012. În această funcție a ajuns pe filieră PNL, din postura de «proaspăt» pensionar MApN, după un «stagiu» la Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Ialomița. Ulterior, Ghiauru a cochetat cu ALDE Ialomița și PSD Ialomița, fapt care i-a permis conservarea funcției indiferent de natura schimbărilor politice apărute în ultimii ani.

**DREPT LA REPLICA**
**ARTICOLUL „ DIRECTORUL LAURENTIU GHIAURU RECLAMAT LA MINISTER PENTRU COMPORTAMENT ABUZIV SI PRACTICI INSTUTIONALE ILEGALE”**
Sesizarea pe care o prezentati o consider o actiune de intimidare in indeplinirea atributiunilor functionale pe care le am, cauzata de lipsa unui confort de tip organizational si suspectez de interes probabil financiar sau alte beneficii, pe care autorii memoriului il resimt prin monitorizarea procedurala a activitatii pe care o derulez conform atributiilor functionale.  Si ma refer aici la solicitarea mea, facuta in urma cu aproximativ 4 luni, aceea de a prezenta procedurile derulate in anul 2021 cat si cele in derulare la acea data. Ele prezinta transparent, activitatea  fiecarei persoane din cadrul serviciului AAA ( reglementari). Si ma refer la serviciul AAA, pentru ca 5 dintre semnatari sunt din cadrul serviciului  iar o a sasea persoana a lucrat in cadrul serviciului AAA ,dar a fost mutata  disciplinar la un alt compartiment, prin decizia fostului director,dupa spusele colegilor, pentru inlocuirea unor pagini dintr-o autorizatie de mediu emisa deja.
In calitatea de director executiv al APM Ialomita voi actiona in continuare pentru prevenirea /impiedicarea unui mod defectos de lucru al serviciului AAA .
Am in vedere urmatoarele : respectarea de catre toti functionarii publici a procedurilor operationale; evitarea tratamentului discriminatoriu pentru solicitantii actelor de reglementare; realizarea in termenele stabilite de lege a lucrarilor; inlaturarea oricaror forme de subiectivism, de simpatii si antipatii in relatia cu solicitantii actelor de reglementare.
Aceste obiective care reprezinta apanajul oricarui director executiv, nu au fost pe placul autorii memoriului care pentru a contrabalansa actiunea mea, au reclamat  o  pretinsa agresivitate fata de acestia.
Abaterile  de la obligatiile din fisa postului fiecarui functionar public pot atinge diverse forme ale raspunderii ( civile, administrative sau penale ) inclusiv pentru institutie si nu poate fi cu succes  calificata drept amenintare  comiterea unei ipostaze riscante in care s-ar regasi institutia.
Mi-am exercitat prerogativul de autoritate prin note interne care au fost ignorate, situatie care m-a indreptatit sa fac apel la fermitate pe care cei in cauza o percep ca agresivitate.
Problema spinoasa a autorilor memoriului este ca in urma intensificarii  sesizarilor din partea agentilor economici invocand trecerea a luni de zile , uneori depasind anul de cand au depus solicitarile fara a primi actul de reglementare am dorit sa imi fie prezentate acele date ( cerute  functionarilor publici ) neprimite nici pana acum. Am suspiciunea ca sunt  multe depasiri de termene,  solicitari fara context, informatii eronate trecute in procesele verbale intocmite la vizitele pe amplasament, diferente intre ce declara titularul in fisa de prezentare si ce scrie in autorizatie, abordare  preferentiala a procedurilor la spete identice.
Doresc sa fiu clar, procedura de emitere a unui act de reglementare ( autorizatie de mediu , etc ) se  deruleaza in totalitate de catre lucratorul din serviciul AAA . Acestea ajung la mine, sub forma de proiect al actului de reglementare.
Estimez ca in cazul a 10 % din documentele prezentate, am solicitat precizari pentru ca semnatura finala pe aceste acte este a mea . Solicitarile au fost inaintate concret si la obiect.
Punctual, va raspund la acuzatiile prezentate in articol:
”Limbaj vulgar si agresivitate”. Este exclusa utilizarea unui limbaj vulgar sau jignitor succeptibil de a leza demnitatea celor in cauza. O anumita expresie ,scoasa din context poate face obiectul unei speculatii de natura semantica  insa nu ma regasesc in ipostaza sugerata de autorii memoriului . As accepta mai degraba ca sunt nesuferit , insistent sau curios. Au fost discutii cu  tonul ridicat in anumite situatii ( putine dealtfel ) impus de semnatarii memoriului  cu ton ridicat, dosare aruncate , exprimari de genul ”cu ce drept ne solicitati”, ”nu vreau”, ”nu am ce discuta” in timp ce agentii economici sau primariile, asteptau rezolvarea problemelor.
”Amenintari ”. Faptul ca iti aduc la cunostinta ca voi sesiza comisia de disciplina pentru abaterile savarsite nu este o amenintare . Este un mod de sanctionare a neindeplinirii atributiilor functionale. De mentionat ca  din 2013 pana in prezent a fost sesizata comisia de disciplina pentru doua persoane. Una in 2017 si una la finalul anului 2021. Am tot incercat sa rezolvam situatiile pe cale amiabila si a evita blocajele.
In discutiile purtate de obicei, acestia  exagereza si se victimizeaza, cand le atrag atentia.
Va dau un exemplu concret,derulat acum o  saptamana si ceva, de fata cu alte persoane din institutie.. Am incercat sa explic unei colege un aspect pe care vadit nu dorea sa-l discute si am intrebat-o la final ” Chiar nici asta nu poti sa o faci corect si in termen ? Si o persoana care nu are legatura cu ”mediul” caruia ii explici ce e de facut, nu greseste. Raspunsul acesteia :” M-ati facut de doua ori proasta!”.
”Parasirea institutiei de catre fostii angajati  datorita comportamentului meu”.  Fostii angajati, au plecat la APIA, Apele Romane , Consiului Judetean  sau ANANP pentru salarii net superioare, uneori chiar duble fata de APM Ialomita,e un motiv mult mai bun.
Apelarea la serviciile UPU a colegilor. O singura persoana a apelat la serviciile UPU, si aceasta in anul 2020, data la care s-a si facut cercetarea SSM (fiind un incident in timpul orelor de program). In urma analizei documentelor medicale a reiesit ca suferea de o boala patologica. I-am facut propunere persoanei respective sa fie mutat la alt compartiment daca lucru la acest serviciu ii creaza dificultati. Am fost refuzat categoric.
In memoriu inaintat semnatarii precizau ca acesta persoana, s-a imbolnavit din cauza calificativelor de satisfacator la evaluarile facuta de mine,  uitand ca nu eu am facut evaluarea ci chiar unii dintre semnatari. Persoana in cauza fiind si ea semnatara
”Deplasarile in interes de serviciu”. Solicitarile si planificarea se fac de catre sefii de servicii. Este procedura operationala. De altfel in cadrul sedintelor de lucru am solicitat sa plece pe teren maxim 2 persoane si soferul la fiecare deplasare. Am propus dealtfel, in pandemie sa circule doar o persoana si soferul, dar am fost refuzat de catre colegii de la serviciul AAA.
”Restrictionez activitatea de analiza si control a institutiei” de fapt poate fi tradusa prin solicitare la transparenta si indeplinirea cu celeritate a atributiilor.  Modul greoi de lucru cu colegii de la autorizari, m-au pus in situatia in ultimul timp sa inregistram audio sedintele cu reportofonul institutiei, cu respectarea prevederilor art 74 din Codul Civil.
”Foloseste cota de combustibil pentru uz personal”  . Avem proceduri care reglementeaza clar modul de utilizare. Daca am stricat ”anumite obisnuinte” de ce as apela la combustibilul institutiei. E de inteles pozitia acestora, mai ales ca afirmatia  ca le voi face verificari pe teren, avand suspiciunea ca intocmesc procese verbale pe capota masinii si nu la punctul de lucru, nu le-a fost pe plac.
”Activitatea de emitere a actelor de reglementare a devenit complicata” . Nu este complicata este doar procedurata. De fapt doresc sa nu fie controlati iar eu sa-mi asum asa cum mi s-a spus nu demult de catre o semnatara a sesizarii, cand am constatat e eroare : ” Ati semnat sunteti la fel de vinovat ca si noi. Nu mai am ce discuta! ”.
” Continutul actelor de reglementare trebuie sa includa unele conditii si pareri personale in afara prevederilor legale ” . Astept sa imi prezinte acele situatii. Eu stiu ce am cerut, sa imi precizeze conform carei prevederi legale au stabilit un aspect, pentru a eliminina suspiciunile si a nu da dreptul la interpretari.
” Intreb la sedintele interne de analiza anumite aspecte ” Intrebarile sunt pertinente si au legatura cu ceea ce reglementam.
Am incurajat consilierea agentilor economici sau reprezentantilor primariilor atunci cand acestia solicita sprijin , indiferent de obiectul de activitate, localitate sau ”afinitatile politice”. Consilierea este atributie a agentiei.
Consider ca sesizarea facuta de aceste sase persoane  are interesul de a ma discredita si de a incerca blocarea verificarii documentelor intocmite, cerute si neprezentate.  Mai ales ca acestia au facut de curand afirmatia : ” Nu au ce sa ne faca . Noi suntem sase el unul singur. Nu pot sa ne dea afara. Raman fara oameni la serviciul AAA. Cine va intocmi actele de reglementare?”.
Laurentiu Ghiauru

***(facem precizarea că DREPTUL LA REPLICĂ publicat respectă întocmai grafia autorului)***
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