



**Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate**

**Serviciul Teritorial Maramureș**

**Nr. 13 / ST Maramureș / 11.01.2023**

**Către: Asociația umanitară HEIDENROSLEIN**

**Baia Mare, str. Unirii nr.12 A , ap.95**

**Doamnei Magdalena Maria PAYER , presedinte**

**Spre știință: Agenția Pentru Protecția Mediului Maramures**

**Referitor la:** planul „ Planul de management integrat al siturilor Natura 2000 ROSCI0251 Tisa Superioara, ROSPA0143 Tisa Superioară si rezervatia naturala RONPA0590 Pădurea Ronișoara,,

Stimată doamnă ,

În urma analizei documentației planului „ Planul de management integrat al siturilor Natura 2000 ROSCI0251 Tisa Superioara, ROSPA0143 Tisa Superioară si rezervatia naturala RONPA0590 Pădurea Ronișoara,, , conform discuțiilor purtate la data de 06.01.2023, vă solicităm să refaceți documentația nr.AH/POIM/ANANP MM/NPMT001PMT/14.12.2022 transmisă ANANP ST Maramures pentru emiterea avizului administratorului ANANP al ariilor naturale protejate ROSCI0251 Tisa Superioara, ROSPA0143 Tisa Superioară si rezervatia naturala RONPA0590 Pădurea Ronișoara, înregistrată sub nr.738/19.12.2022, din urmatoarele considerente:

- I. În documentație se utilizează sintagma custode, în contradicție cu prevederile OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate. A se vedea prevederile OUG.nr. 57/2007, actualizată.
- II. În documentație se utilizează sintagma Aria naturală protejată Padurea Ronișoara, în contradicție cu prevederile Legii nr. 5/2000, sintagma corectă fiind Rezervatia Naturală 2.573 Padurea Ronișoara , cod INSPIRE RONPA 0590.

III. În Regulamentul atasat planului „ Plan de management....., avem o serie de observații, cu următoarele sublinieri:

- Art.8, pct.5 - Motivul emiterii avizului nefavorabil nu poate excede cadrul legal, așa că din art.8 pct 5 trebuie eliminate motivele subiective, care nu se regasesc în procedura de emiterie a avizului conform Ordinului 1822/2020 și Decizia 512/2020.
- Art.8, pct 3, administratorul nu ia măsuri directe de stopare a efectelor negative, legislația specifică prejudiciului de mediu fiind clară sub acest aspect.
- Art.10, pct.1, anexa nr. 4 nu există, eventual anexele nr.4 A și 4 B din OUG.nr.57.
- Art.11, precizați baza legală de stabilire a măsurilor prezentate.
- Art.12, reformulați, nu există interdicție legală pentru posesorii de animale din afara locației de a realiza activități pastorale dacă au obținut în mod legal accesul la suprafețele de pasune.
- Art.12, precizați baza legală de stabilire a măsurilor prezentate.
- Art.13, precizați baza legală de stabilire a măsurilor prezentate.
- Art.17, reformulați, ordinul 1822/2020, Metodologie, art.22, precizează: la punerea în valoare și la exploatarea masei lemnoase, ocolul silvic solicită și obține condițiile specifice de la administratorii ariilor naturale protejate.
- Art.19, pct2, lit.d, reformulați, nu există excepții pentru circulația cu autovehicule care utilizează combustibili fosili, pe suprafața ariilor naturale protejate, în afara drumurilor publice sau a drumurilor forestiere deschise circulației publice.
- Art.20, pct.1, reformulați, contravine OUG nr.57, art.34, pct1.
- Art.20, pct.2, reformulați conform Ordin 2847/2022, art.2 alin.2.
- Art.22,pct.3, reformulați conform OUG nr.57/2007, art.23 (acord nu aviz).
- Reanalizați art.25, 26, 27,28 și precizați pentru măsurile alese, baza legală de stabilire.
- Art.29, reformulați conform OG.nr.2/2001, actualizată.
- Art.30, reformulați, conține acțiuni/măsuri care exced cadrul legal.

IV. Memoriul de prezentare, conține aceleași inadvertențe precizate mai sus, cu următoarele sublinieri:

- Pagina 8, „modificări fizice în zona Teplița,, , care nu se mai regasesc apoi în documentație, prevăd desființarea unui dig existent, fără a preciza cantități, volume, amplasare (coordonate), deținător legal, etc.
- Paginile 27-39 conțin Tabelul 5- Sinteza stării de conservare, presiuni/amenințări și măsurile de management în forma sintetică prezentată în ordin 304/2018-GHIDUL de elaborare a P.M. fiind necesară completarea cu legenda semnificațiilor codurilor presiunilor/amenințărilor, explicația fiind dată în Ordinul 304/2018.

- V. Nu înțelegem rolul „Raport de mediu privind Planul de Management”, întrucât din datele ANANP ST Maramures, planul „Planul de management integrat al siturilor Natura 2000 ROSCI0251 Tisa Superioara, ROSPA 0143 Tisa Superioară și rezervația naturală RONPA0590 Pădurea Ronișoara”, se află la nivelul etapei de încadrare la APM Maramures, conform HG 1076/2006. Prin urmare, orice analiză a acestui raport de mediu este incorectă, inadecvată în această etapă.

VI. Planul de Management:

- Tabelul 4.1.2. Factorii interesați (pagina 298) cuprinde lista factorilor interesați a căror atribuții sînt gresit prezentate (ex: ANPM, **NU coordonează gospodărirea ariilor naturale din ROMANIA**, etc.). Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate lipsește cu desăvîrsire.

ARPM Cluj Napoca nu există. Și așa mai departe.

De reanalizat toate atribuțiile instituțiilor prezentate, întrucât spațiul necesar eratelor ar fi urias. O listă prea lungă de asociații, organizații, regii, companii, direcții care nu sînt implicate direct în administrarea ariilor naturale protejate, care nu au rol în avizarea planului de management, care doar ocupă spațiu în prezenta lucrare.

De reținut că orice entitate poate avea un interes care vizează o arie naturală protejată aflată în administrarea A.N.A.N.P. și se află în legitimitate dacă a încheiat un act de colaborare/parteneriat cu ANANP sau urmează o procedură de reglementare de mediu sau de avizare derulată conform Ordin 1822/2018 și Decizia nr. 512/2020.

- Tabelul Analiza Factorilor Interesați I. – pagina 316:

Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, administratorul ariilor naturale protejate ROSCI0251 Tisa Superioara, ROSPA 0143 Tisa Superioară și rezervația naturală RONPA0590 Pădurea Ronișoara lipsește cu desăvîrsire.

A se vedea competențele legale ale ANANP conform OUG.nr.57/2007 și a legislației subsecvente, titularul lucrării de față neavînd competențe de analiză a activității/actiunilor/competențelor A.N.A.N.P.

Din nou, o listă prea lungă de asociații, organizații, regii, companii, direcții care nu sînt implicate direct în administrarea ariilor naturale protejate, care nu au rol în avizarea planului de management, care doar ocupă spațiu în prezenta lucrare.

- Tabelul Analiza Factorilor Interesati II. – pagina 370

A se vedea competentele legale ale ANANP conform OUG.nr.57/2007 si a legislatiei subsecvente , titularul lucrarii de față neavind competente de analiză a activitatii/actiunilor A.N.A.N.P.

Pentru celelalte instituții publice enumerate vor fi prezentate separate , competențele / atribuțiile.

- Tabelul 5.1.1 - Lista presiunilor actuale asupra ariei naturale protejate- pagina 458

Lista presiunilor prezentate este formată în cea mai mare parte din categoria presiunilor indirecte , motiv pentru care la cuantificarea efectului acestora trebuie precizata prevederea legală aplicabilă cuantificarii efectului presiunii ( Ex: norma , stasul , normativul , legea , etc, după caz)

În cazul unor presiuni , descrierea efectului acestora este lapidară, textul fiind realizat agramat , vezi cazul Cod A 19/A20 , pasunatul în pădure , pagina 462.

**Deci**, de revazut lista presiunilor actuale si de utilizat termeni cognoscibili la descrierea detaliată a presiunii.

- Tabel 5.1.2. 1- Lista presiunilor viitoare , de corelat cu Tabel 5.1.1. unde este cazul.

- Tabelul 7.2.3 – Masura Specifică- Masură de Management:

Masurile specifice si masurile generale prezentate in acest tabel nu sint in totalitate corelate cu Nomenclatorul activitatilor asociate direct masurilor generale prezentate in Ordinul 304/2018 – Nomenclator 12.23, necesitînd reasezari/reformulari a activitatilor/masurilor.



Masurile contin actiuni care nu ar trebui ierarhizate ca avînd un grad de importanta medie/mare , daca la prezentarea presiunilor actuale a fost identificată ca fiind cu grad minor de afectare. EX: Eliminarea speciilor invazive de pesti.

Masurile specifice si masurile generale prezentate trebuie reanalizate astfel incit informatia transmisă sa fie cuantificabila, clara, sa delimiteze in spatiu arealele la care face referire ( poligon de coordonate) . Ex.: reconstruție ecologica de mlastina , punctul Zalom. Definit de care coordonate? Ce suprafată ocupă? Care este nomenclatorul de lucrari in baza caruia calculam volumul de lucrari? Idem la balastiere , suprafete acvatice, delimitare zone de protectie oritologica , zone de protectie vidra , renaturari/plantari, etc.

Pentru plantarile si extragerile de specii alogene se vor prezenta suprafete bine delimitate , cartate, identificate.

Care coridoare ecologice? Coridoarele ecologice sînt bine stabilite de OUG nr. 57/2007.

Extragerea speciilor nenative , gen Douglas , din plantatii , fara a avea o cartare exacta si un procent de ocupare in aria naturală protejata?

Includerea in ROSCI0251 Tisa Superioara a lacului Teplita cind el este situat in aria protejată?

Si așa mai departe.

Prin urmare , după revizuirea tabelelor 5.1.1 , 5.1.2. , 7.2.3 inclusiv a masurilor restrictive ( necorelate cu amenajamentul silvic , cu perimetrele de protectie precizate in legea Apelor nr. 107/1996 republicata , si fara date concrete privind suprafetele/cantitatile/adaposturile la care faceti referire) veti proceda in consecinta la **reactualizarea Planului de Activitati** , considerind **RESPONSABIL** Agentia Nationala pentru Aree Naturale Protejate si **PARTENER** , doar acele entitati care au un rol determinant activ în realizarea masurilor specifice, masurilor generale (inclusiv restrictive), identificînd obligatoriu la fiecare masură propusă, detinatorul legal al terenului vizat de masura propusă, acesta fiind inclus in lista PARTENERILOR.

Ex: Activitate 1.1.6- Mentinerea si refacerea zavoiiului in zona de mal ( completat cu Suprafata = 1,2 ha , coordonate x=....., y=..... , PARTENER = detinator leagal Fermier nr..... = 0,2 ha , u.a.t. Sarasau = 1 ha)

De asemenea, veți avea în vedere ca **Activitatile** să fie consecinta a masurilor specifice si masurilor generale, nu propuneri exagerate, fără efect imediat asupra menținerii sau îmbunătățirii starii de conservare a speciilor si habitatelor pentru care a fost desemnată aria naturală protejată.

Exemplu: Realizare Centru de Vizitare.

Ulterior, estimarea resurselor necesare activitatilor va fi revizuită, având ca **resursă financiară estimată**, surse atrase din finanțări, guvernamentale sau neguvernamentale.

**Planul de monitorizare a activitatilor** va fi revizuit în consecință.

Pentru a nu aglomera sediul ANANP St Maramures cu documente care suportă în această etapă o revizuire, va rugăm să ridicați documentația transmisă și să prezentați o nouă documentație, revizuită. Forma revizuită a documentației va fi transmisă și în format electronic pe un memory stick, ANANP ST Maramures neavând în dotare calculatoare cu port CD.

Cu stimă,

Sef Serviciu  
**Stefan Calin CRISAN**

